Ｇｒｏｅｎ　ｉｓ　ａｄｄｒｅｓｓｅｄ，　ｏｒａｎｊｅ　ｉｓ　ｎｏｇ　ｂｅｚｉｇ，　ｒｏｏｄ　ｉｓ　ｎｏｇ　ａａｎ　ｂｅｇｉｎｎｅｎ

Meeting 4 thesis feedback

Effect is beter dan relationship effect is causaliteit relationship is misschien meer correlationｈ２　ｈ２

Beter naar het verschil kijken tussen goals/punten niet model eindeloos blijven herschattenｈ３

Goed om verschillende modellen te schatten voor verschillende concepten om robustness te kweken als het op alle measurements hetzelfde is. Ｈ４

Verschil is beter want dan heb je het in 1 variabele,　ｈ３

Schrijf het erbij waarom je het normaliseert: om er een factor van te maken　ｈ３

Confrimatory factor analysis: probeer je de theori kort benoemen maar niet heel uitgebreid ｈ４

Sem heeft eerst soort measurement model: welke items op welke factoren laden,

Structural equation waar je een regression op maakt.

Lavaan doet stap 1 en 2 simultaan. Nadeel is dat je hele hoop assumptions hebt die je moet gaan testen. Ｈ４

Goed opletten dat factoren in conceptueel model verschillend van elkaar zijn. Je moet of de latente factoren verschillend van elkaar zijn. Dscirimant validity? Extra assumptions ｈ４

Eerst makkelijk model(dus 2　ｈ４

Meerdere modellen verschil in rode kaarten, verschil in gele kaarten, ｈ４

Kan factor met 1 item hebben　ｈ４

OPSCHRIJVEN WAT BASE OF REFERENCE DUMMY WORDT　ｈ３

Unit of analysis is niet specifiek voor een variabele wat 1 regel/observatie in een dataset is. Alle variabelen zijn geoperationalliseerd op dat niveau ｈ３

Interactie voor corona is 0 na corona heeft hij 1\*variabelen wat zijn dus main effects enzo. Ｈ４

Mergen dataset in 1 regel beschrijven. Ｈ３

Kolom met acronymen toelichten ｈ３

Bron aangeven in operationalization　ｈ３

Orden de tabel: dv iv moderator/mediator　ｈ３

Percentage point: is geaggregeerde variabele（ｎｉｅｔ）ｈ３

Probability: zit waarschijnlijk ook thuisvoordeel in

Type kan weg(variabelen tabel(ｈ３

Waarom factor analysis handig is in 1 of 2 zinnen　ｈ３

Error bars bij grafiek　ｈ３